Sesión 2 **Del laboratorio al mercado**

FECHA: 14 de octubre de 2026

RELATORES: Fernando García, director Carey / Jorge Fuentes, director Carey

Contenidos de la sesión:

Distinciones conceptuales fundamentales que deberían ser consideradas en la formación de un portafolio de activos intelectuales para aproximarse a un proceso de transferencia tecnológica exitosa.

Herramientas para extraer y analizar información comercial a partir de reportes de búsqueda de patentes, con el propósito de definir la forma de proteger un determinado conocimiento patentable del modo que represente una propuesta de valor demandada por el mercado.

Objetivos de aprendizaje

1. Hacer reflexionar a los alumnos sobre ciertas distinciones conceptuales fundamentales que deberían ser consideradas en la formación de un portafolio de activos intelectuales, de manera que pueda ser objeto de un proceso de transferencia tecnológica exitosa.

2. Entregar herramientas que permitan a los alumnos extraer y analizar información comercial a partir de reportes de búsqueda de patentes, con el propósito de definir la forma de proteger un determinado conocimiento patentable del modo que represente una propuesta de valor demandada por el mercado.

Preguntas clave

- ¿Qué información o antecedentes es necesaria desde los investigadores/innovadores para poder realizar una correcta evaluación de los mecanismos de protección más pertinentes para una determinada tecnología?
- ¿Qué otro enfoque o aproximación al análisis de la innovación o la tecnología nos proveen la información contenida en las bases de datos de patentes?

Bibliografía

Al-Aali, A. Y., & Teece, D. J. (2013). Towards the (Strategic) Management of Intellectual Property: Retrospective and Prospective. California Management Review, 55(4), 15–30. https://doi.org/10.1525/cmr.2013.55.4.15

Andreicovici, I., Bormann, S., & Hombach, K. (2024). Trade Secret Protection and the Integration of Information Within Firms. Management Science. https://doi.org/10.1287/mnsc.2021.03484

Arora, A., Belenzon, S., & Dionisi, B. (2023). First-mover advantage and the private value of public science. Research Policy, 52(9), 104867. https://doi.org/10.1016/j.respol.2023.104867

Autio, E., & Acs, Z. (2010). Intellectual property protection and the formation of entrepreneurial growth aspirations. Strategic Entrepreneurship Journal, 4(3). https://doi.org/10.1002/sej.93

Ernst, H., Conley, J., & Omland, N. (2016). How to create commercial value from patents: the role of patent management. R and D Management, 46, 677–690. https://doi.org/10.1111/radm.12210

Fisher, W. W., & Oberholzer-Gee, F. (2013). Strategic Management of Intellectual Property: An Integrated Approach. California Management Review, 55(4), 157–183. https://doi.org/10.1525/cmr.2013.55.4.157

Harrison, S. S., & Sullivan, P. H. (2011). Edison in the boardroom revisited: how leading companies realize value from their intellectual property. John Wiley & Sons.

Higham, K., de Rassenfosse, G., & Jaffe, A. B. (2021). Patent Quality: Towards a Systematic Framework for Analysis and Measurement. https://doi.org/10.1016/j.respol.2021.104215

Holgersson, M., & van Santen, S. (2018). The Business of Intellectual Property: A Literature Review of IP Management Research. Stockholm Intellectual Property Law Review, 1(1). https://www.researchgate.net/publication/325995884

Holgersson, M., & Wallin, M. W. (2017). The patent management trichotomy: patenting, publishing, and secrecy. Management Decision, 55(6). https://doi.org/10.1108/MD-03-2016-0172

Rivette, K. G., & Kline, D. (2000). Rembrandts in the attic: Unlocking the hidden value of patents. Harvard Business Press.

Saksupapchon, P., & Willoughby, K. W. (2021). Intellectual property management, dynamic capabilities and competitive innovation in the commercial aircraft industry. International Journal of Intellectual Property Management, 11(3), 236. https://doi.org/10.1504/IJIPM.2021.117176

Teece, D. J. (1986). Profiting from technological innovation: Implications for integration, collaboration, licensing and public policy. Research Policy, 15(February), 285–305.